

Непредвиденные обстоятельства при выполнении работ в долгие выходные



Для кого (для каких случаев):

Для случаев работы во время долгих праздников

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 450 000 рублей

Схема ситуации: Дело было в новогодние каникулы. 28.12.2015 был заключен договор. Исполнитель обязался оказать Заказчику услуги по предоставлению техники, по ее управлению и технической эксплуатации на объекте, указанном Заказчиком. Заказчиком по договору было перечислено 450 000 рублей.

Доставка предусмотренной договором модели экскаватора к месту выполнения работ была произведена в календарный выходной день 05.01.2016. Заказчик обнаружил у экскаватора неисправность обзорной видеокамеры. 05.01.2016 представитель Заказчика связался с представителями Исполнителя и в рабочем порядке сообщил о неисправности поступившей техники. Как назло, последующие 6 календарных дней также являлись нерабочими в соответствии с ТК РФ. Поэтому письменную претензию о неисправности обзорной видеокамеры экскаватора и требование о замене экскаватора Заказчик смог направить Исполнителю лишь 11.01.2016. Претензия осталась без ответа.

Заказчик сильно огорчился. Большую часть времени, за которое было отдано 450 000 рублей, экскаватор простоял не работая. Полагая, что предоставлением неисправной техники ему причинены убытки, Заказчик пошел за их возмещением в суд.

Суд долго разбирался входила ли видеокамера в стандартную комплектацию экскаватора, была ли оговорена договором? В итоге суд пришел к выводу, что видеокамера в стандартную комплектацию экскаватора не входит и договором её наличие не было оговорено. Среди доказательств было письмо о том, что завод-изготовитель допускает работу техники без такого дополнительного оборудования, как камера дистанционного наблюдения.

Суд сделал вывод, что экскаватор был вполне пригоден для использования в целях, предусмотренных договором. Исполнитель доказал, что в тот же самый период на таком же экскаваторе оказывал аналогичные услуги другой организации. Значит, экскаватор всё это время был исправен, а от его использования Заказчик отказался только 11.01.2016.

Суд установил, что в период с 04.01.2016 по 13.01.2016 Заказчику были оказаны услуги по предоставлению специальной техники. А то, что Заказчик ими не воспользовался, не проблема Исполнителя. Суд отказал Заказчику в удовлетворении его иска.

Выводы и возможные проблемы: Вот так выходят боком новогодние каникулы. Прямо на праздниках Исполнитель с Заказчиком разошлись во мнении, какую технику считать исправной. Но отказаться от техники Заказчик смог только после новогодних каникул. Если б сразу, еще пятого января, письменно отказались от неисправной техники, все бы хорошо было.

Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Убытки причинённые предоставлением неисправной техники».

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 24.03.2017 N Ф09-600/17 ПО ДЕЛУ N А60-18258/2016](#)

Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно